



Информационный
посредник: пределы
ответственности

16 июня 2026 г. Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) провозгласил Постановление № 39-П по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 ГК РФ в связи с жалобой ООО «Мир Хобби» (далее – компания), признав указанные нормы не противоречащими Конституции Российской Федерации.

В Постановлении КС РФ рассмотрел вопрос об основаниях и порядке привлечения маркетплейсов к ответственности за нарушения интеллектуальных прав, допущенные третьими лицами (продавцами) при реализации товаров с использованием цифровых платформ.

Позиция КС РФ способствует разрешению дискуссии об условиях и пределах ответственности цифровых платформ при установлении факта реализации на них контрафакта, в частности, посредством выработки стандартов оценки:

- ≡ достаточности и эффективности существующих мер реагирования маркетплейсов при выявлении контрафакта;
- ≡ необходимости в отдельных случаях возложения на маркетплейсы обязанности предварительной инициативной проверки размещаемых на платформе товаров на предмет нарушения интеллектуальных прав.

Ниже приведены основные выводы Конституционного Суда РФ, а также наши комментарии по вопросам, затронутым в Постановлении.

Предыстория вопроса:

ООО «Мир Хобби» является обладателем исключительной лицензии на использование результатов интеллектуальной деятельности – 21 иллюстрации и дизайна коробки настольной игры «Мафия. Вся семья в сборе».

Компания выявила факты реализации контрафактных копий настольной игры на одном из маркетплейсов и направила владельцу маркетплейса претензию с требованием прекратить данное нарушение. В досудебном порядке урегулировать разногласия не удалось, и ООО «Мир Хобби» обратилось в суд к владельцу маркетплейса с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав.

Арбитражные суды отказали ООО «Мир Хобби» со ссылкой на наличие у владельца маркетплейса статуса информационного посредника. Суды посчитали, что ответчик не знал и не мог знать о том, что реализуемая через его сайт продукция нарушает права компании, а узнав об этом, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения.

В дальнейшем компания обратилась в Конституционный Суд РФ, оспаривая конституционность пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 ГК РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они позволяют признавать владельцев маркетплейсов информационными посредниками, несмотря на их фактическое активное участие в реализации товаров, а также предусматривают низкий стандарт доказывания соблюдения ими условий освобождения от ответственности за нарушение интеллектуальных прав.

Основные выводы Конституционного Суда Российской Федерации:

1. Выявление нарушений, допущенных на маркетплейсах

По общему правилу осведомленность о реализации контрафакта не может вменяться владельцу маркетплейса лишь на том основании, что им не осуществляется предварительная проверка товаров либо инициативный мониторинг.

В ситуации, когда все крупные маркетплейсы осуществляют функции по сопровождению реализации чужого товара (хранение товаров на складе, перевозка товаров, реклама и т.д.), «взятое в отдельности, содействие таких лиц продавцу, реализующему товары с нарушением интеллектуальных прав, самостоятельного нарушения, по общему правилу, не образует».

Несмотря на констатируемое КС РФ отсутствие у владельцев цифровых платформ безусловной обязанности по осуществлению «входного контроля» продавцов (в части наличия у тех прав на использование охраняемых объектов интеллектуальной собственности), маркетплейсы, тем не менее, должны предпринимать превентивные технические меры по выявлению и пресечению явных нарушений интеллектуальных прав.

≡ О явном характере таких нарушений могут свидетельствовать, в частности:

- слишком низкая цена, не характерная для товаров данной категории;
- подражание широко известным брендам (например, использование обозначения, которое отличается от общеизвестного товарного знака на одну букву).

Указанное фактически вынуждает цифровые платформы доработать существующие правила взаимодействия с продавцами, внедрив новые технические механизмы противодействия недобросовестным продавцам.

В такой ситуации лица, систематически реализующие контрафакт и получавшие длительные и (или) бессрочные блокировки на платформе, при попытке создания очередной карточки товара, вероятнее всего, столкнутся с необходимостью дополнительного обязательного подтверждения наличия соответствующих интеллектуальных прав на товар.

При этом остаются открытыми вопросы, связанные с критериями оценки «слишком низкой цены», а также разграничением «явного нарушения» с правомерным поведением продавца по установлению временных скидок на свой товар.

2. Меры реагирования на выявленный контрафакт

Оценивая достаточность и эффективность мер реагирования¹ маркетплейсов на выявляемые нарушения, КС РФ отмечает, что, по общему правилу, адекватными признаются меры по блокировке карточки контрафактного товара.

При этом срок такой блокировки должен быть достаточным для обращения правообладателя в суд с иском о защите интеллектуальных прав или для принятия обеспечительных мер по такому иску.

¹ Прекращение нарушения интеллектуальных прав

В свою очередь, принятие владельцем маркетплейса мер уже после обращения правообладателя в суд² и последующие ссылки на своевременность реагирования «ставят под сомнение нейтральность маркетплейса по отношению к нарушению».

Сравнивая указанный механизм с предварительным обеспечением по смыслу ст.144.1 ГПК РФ, КС РФ при этом напрямую не указал на сроки, в которые маркетплейсы должны предпринять соответствующие меры по блокировке, отметив лишь существующие в судебной практике различные подходы.³

Говоря о возможной оценке цифровыми платформами достаточной продолжительности такой блокировки, представляется вероятным поиск маркетплейсами «компромиссного варианта», например, в виде месячного срока на инициирование правообладателем судебной защиты с момента принятия маркетплейсом соответствующих мер.

Также отметим следующее: несмотря на то, что противодействие недобросовестным продавцам через сервисы цифровых платформ⁴ зачастую является наименее затратным способом защиты прав, правообладатели также должны помнить и о возможности «кардинального решения» проблемы – в судебном порядке требовать блокировки на электронной площадке продавца, неоднократно «уличенного» в продаже контрафакта.

3. Ответственность маркетплейса

Одним из ключевых выводов, к которым пришел КС РФ по итогам рассмотрения дела, является указание на возможную «преодолимость» института заверения об обстоятельствах.

Так, суд может прийти к выводу о том, что владелец маркетплейса объективно мог и должен был знать о продаже товара с нарушением интеллектуальных прав, несмотря на наличие соответствующих оговорок в договоре с продавцом.

В частности, суд может принять во внимание:

- ≡ фактически предпринятые владельцем маркетплейса меры по выявлению и пресечению нарушений;
- ≡ возможность владельца маркетплейса обнаружить нарушение, затратив разумные усилия;
- ≡ неоднократность нарушения интеллектуальных прав на одни и те же объекты конкретным продавцом;
- ≡ игнорирование судебного запроса владельцем маркетплейса.

Оценка указанных обстоятельств может служить предпосылкой для вывода о заинтересованности цифровой платформы в сокрытии нарушения и, следовательно, для отказа в освобождении от ответственности.

² При отсутствии каких-либо препятствий для блокировки

³ В течение 24-часов в соответствии с часть 6 статьи 15.7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» или «в разумный срок, исходя из фактических обстоятельств дела»

⁴ В т.ч. путем «автоматизации» процессов подачи жалоб

Данный вывод может стать основанием для трансформации судебной практики, вынуждая суды отказываться от формальных ссылок на статус маркетплейса⁵ и заверения об обстоятельствах со стороны продавцов.

Комплексная оценка судом фактических обстоятельств, связанных с рассматриваемым нарушением, в частности, установление наличия/отсутствия реальной вовлеченности цифровой платформы в процесс нарушения интеллектуальных прав конкретными продавцами, будет способствовать обеспечению баланса интересов всех сторон и, в конечном счете, способна дополнительно стимулировать маркетплейсы к совершенствованию существующих механизмов.

4. Недопущение недобросовестной конкуренции

КС РФ последовательно транслирует позицию о недопустимости поощрения недобросовестного поведения субъектов предпринимательства и важности пресечения действий, преследующих своей целью причинить вред конкурентам и извлечь необоснованные преимущества в той или иной сфере деятельности.

Применительно к торговле на маркетплейсах Конституционный Суд РФ указал на необходимость проверки цифровой платформой документальной подтвержденности претензий правообладателей о нарушении интеллектуальных прав со стороны отдельных продавцов.

Возложение на владельцев маркетплейсов своеобразных функций арбитра позволит:

- ≡ с одной стороны, пресекать нарушения интеллектуальных прав;
- ≡ с другой – не допустить использование механизма подачи жалоб как инструмента недобросовестных бизнес-практик.

В этой связи правообладателям следует не только указывать в обращениях к маркетплейсу на конкретные карточки контрафактного товара, но и обосновывать (документально подтверждать) наличие защищаемого интеллектуального права, равно как и неправомерность действий продавца. В противном случае – действия по «голословной» отправке претензий могут быть расценены маркетплейсом как попытка злоупотребления правом или проявление так называемого «патентного троллинга».

Учитывая, что владельцы маркетплейса устанавливают лишь признаки нарушения интеллектуальных прав, наличие у цифровой платформы обоснованных сомнений в правоммерности их использования конкретным продавцом должны быть достаточными основаниями для удовлетворения жалобы правообладателей в ситуации, когда продавцом данные доводы «убедительно не опровергнуты».

Резюмируя, Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что оспариваемые нормы ГК РФ не противоречат Конституции РФ, позволяя признавать информационным посредником владельца маркетплейса, который наряду с деятельностью по предоставлению возможности размещения материалов (информации), оказывает иные услуги по обеспечению работы этой электронной площадки.

⁵ как информационного посредника

Позиция Конституционного Суда РФ направлена на поиск баланса интересов всех участников рассматриваемых правоотношений, не допуская чрезмерного «перекоса» в ту или иную сторону.

Владельцы маркетплейсов должны демонстрировать небезразличное отношение к соблюдению интеллектуальных прав при осуществлении торговли на своих платформах, а также предпринимать превентивные технические меры, которые:

- ≡ позволили бы эффективно пресекать возможные нарушения;
- ≡ не являлись излишне обременительными для них с финансовой и с организационной точек зрения.

В свою очередь, правообладателям надлежит ответственно подходить к реализации способов защиты прав и законных интересов, обеспечивая должное документальное обоснование испрашиваемой защиты и исключая любые сомнения в собственной добросовестности.

КС РФ транслирует идею о том, что регулирование деятельности цифровых платформ требует взвешенного и аккуратного подхода, позволяющего найти баланс между защитой прав всех участников взаимодействия и обеспечением развития конкуренции

Об этом также свидетельствует установление специального порядка исполнения Постановления: конституционно-правовое истолкование пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 ГК РФ подлежит применению по истечении трех месяцев с момента провозглашения Постановления.

Не исключено, что по истечении этого адаптационного периода (т.е. до 16 сентября 2026 г.) мы увидим изменения в моделях взаимодействия с продавцами со стороны крупных маркетплейсов.

Больше информации об актуальных новостях по вопросам антимонопольного регулирования вы можете получить в нашем Телеграм-канале [«Конкурентное право»](#).



Ирина Акимова

Партнер, адвокат
Антимонопольная практика

irina.akimova@bgplaw.com



Дарья Огневская

Старший юрист, адвокат
Антимонопольная практика

darya.ognevskaya@bgplaw.com



Артем Мануйлов

Помощник юриста
Антимонопольная практика

artem.manuylov@bgplaw.com

